

Finanstilsynet  
Postboks 1183 Sentrum  
0107 Oslo

Gjenpart:  
Finansdepartementet  
Finansmarkedsavdelingen  
Postboks 8008 Dep.  
0030 Oslo

Vår referanse: 14580104/2  
Ansvarlig advokat: Hans Cappelen Arnesen

Oslo, 14. juli 2020

**Bes unntatt offentlighet, jf. fvl. § 13 og offl. § 13**

## **KLAGE – VEDTAK OM SLETNING AV REGISTRERING**

### **1 INTRODUKSJON**

I Finanstilsynets brev 24. juni 2020 ("**Vedtaket**") treffes vedtak om at Tide Forsikring AS ("**Tide**"/"**Foretaket**") slettes fra Finanstilsynets virksomhetsregister, jf. forsikringsformidlingsloven § 9-4 annet ledd.

Ved brev 29. juni 2020 omgjorde Finanstilsynet Vedtaket og besluttet at "*Avviklingen må skje så raskt som mulig, og senest innen utgangen av august 2020. Nytegning må opphøre fra mottak av dette brevet*".

Vi representerer Tide i saken og påklager med dette Vedtaket på Tides vegne.

Det opprinnelige vedtaket ble mottatt 24. juni 2020 og klagefristen løper ut 15. juli 2020, jf. forvaltningsloven § 30 siste punktum.

Tide ber om at Finanstilsynet endrer Vedtaket slik at Tide likevel ikke slettes fra Finanstilsynets virksomhetsregister, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd annen setning. For det tilfelle at Finanstilsynet ikke selv omgjør Vedtaket, ber Tide om at saken – etter avsluttet saksforberedelse fra tilsynets side – oversendes Finansdepartementet til klagebehandling. I begge tilfeller ber Tide om at tilsynet beslutter utsatt iverksettelse av Vedtaket, jf. forvaltningsloven § 42, foreløpig inntil én uke etter at Finansdepartementet har avgjort klagen. Dette kommer vi tilbake til i punkt 5 nedenfor.

ADVOKATFIRMAET  
THOMMESSEN AS  
Foretaksregisteret  
NO 957 423 248 MVA  
thommessen.no

OSLO  
Haakon VII's gate 10  
Pb 1484 Vika  
NO-0116 Oslo  
+47 23 11 11 11

BERGEN  
Vestre Strømkaien 7  
Pb 43 Nygårdstangen  
NO-5838 Bergen  
+47 55 30 61 00

STAVANGER  
Fjordpiren  
Laberg 22  
NO-4020 Stavanger  
+47 23 11 11 11

LONDON  
Paternoster House, 2nd floor  
65 St Paul's Churchyard  
GB-London EC4M 8AB  
+44 207 920 3090

## 2 OVERSIKT OVER SAKSGANGEN

Finanstilsynet gjennomførte stedlig tilsyn hos Tide den 7. mai 2018. Foreløpig tilsynsrapport er datert 20. mai 2019. Det var en dialog mellom Finanstilsynet og Tide sommeren 2019 vedrørende nummererte brev fra revisor og håndtering av klientmidler. Tide sendte sine merknader til foreløpig tilsynsrapport 19. august 2019. Finanstilsynet oversendte varsel om sletting 31. januar 2020, og varselet ble kommentert av Tide ved brev 4. mars 2020.

Tidslinjen viser at det er gått over 2 år fra det stedlige tilsynet til vedtak om sletting, og at det gikk over ett år fra stedlig tilsyn til foreløpig tilsynsrapport. Dette gir grunnlag for to kommentarer.

For det første har tiden som har gått gitt Tide anledning til å utbedre alle vesentlige forhold som ble påpekt under det stedlige tilsynet. Foretaket kan dokumentere gode rutiner og samsvar med krav hva gjelder det vesentligste forhold (dvs underdekning på klientmidler).

For det andre viser tidsbruken hos Finanstilsynet at det ikke er grunnlag for å betegne de påpekte forhold som grove overtredelser. I så fall ville man normalt forventet en vesentlig raskere behandling av saken hos Finanstilsynet. Dette underbygger også vår anmodning om oppsettende virkning, ved at Finanstilsynets egen tidsbruk viser at det ikke er noen vesentlig fare ved å la Tide fortsette sin virksomhet inntil klagen er endelig avgjort. Dette kommer vi tilbake til i punkt 5 nedenfor.

## 3 RETTSLIGE UTGANGSPUNKTER

Generelt finner vi det bekymringsfullt at Finanstilsynet i begrenset grad kommenterer konkrete merknader som Tide har gitt i sitt tilsvarende svar. Det synes som om man på forhånd har bestemt seg for utfallet, og at man i begrenset grad har hensyntatt Tides innspill og kommentarer.

Enda mer alvorlig er at Finanstilsynets skjønnsutøvelse og vedtak i denne saken, etter vår vurdering, er i strid med reglene i forvaltningsloven og ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper.

Utgangspunktet er at der det er lagt opp til at forvaltningen skal utøve skjønn, så står forvaltningsorganet relativt fritt til å utøve sitt beste skjønn. Det foreligger imidlertid grenser for forvaltningens skjønnsutøvelse. Forvaltningen kan for eksempel ikke ta utenforliggende hensyn, fatte vilkårlige eller sterkt urimelige avgjørelser eller utøve usaklig forskjellsbehandling. Det stilles også krav til at vedtakene skal begrunnes, og at begrunnelsen skal oppfylle kravene i forvaltningsloven § 25. I foreliggende sak har Vedtaket meget inngripende konsekvenser for Tide, noe som styrker kravet til begrunnelse.

I det følgende går vi gjennom de konkrete forholdene Finanstilsynet bygger Vedtaket på, før vi går gjennom det rettslige grunnlaget for å trekke tilbake tillatelsen.

## 4 KONKRETE MANGLER VED FINANSTILSYNETS VEDTAK

### 4.1 Uriktig beskrivelse av Tides virksomhet

#### 4.1.1 *Finanstilsynets vedtak*

I sin beskrivelse av Tides virksomhet uttaler Finanstilsynet blant annet at Tides strategidokument "fremstår som ekspansivt". Det uttales videre at Insr har sagt opp avtalene med Tide.

#### 4.1.2 Tides merknader

Finanstilsynets omtale er uriktig på begge ovennevnte punkter. Tide har tidligere orientert Finanstilsynet om disse forholdene, men Vedtaket inneholder fortsatt uriktig omtale.

- (i) Foretakets virksomhet og strategi er vesentlig endret fra situasjonen på tilsynstidspunktet. Antall underagenter og antall selgere er dramatisk redusert (fra om lag 40 underagenter med ca 160 selgere til 26 underagenter med ca 40 selgere i dag).

Styret har arbeidet ut fra en ny strategi, med fokus på salg av virksomheten i Foretaket. Tide har siden januar 2020 vært i dialog [redacted] om salg av virksomheten [redacted]. Mer konkret har man diskutert en transaksjon som innebærer at [redacted] forsikringsporteføljen som er formidlet av Tide overføres fra eksisterende forsikringsselskaper [redacted]. [redacted] overføring av forsikringsportefølje var tenkt gjennomført ved avtale om porteføljeoverdragelse [redacted]. [redacted] hvoretter kundene varsles om flyttingen i henhold til regler for dette, [redacted]. [redacted]. [redacted]. [redacted] det var planlagt å signere en avtale innen utløpet av juni 2020. Styret i Tide hadde allerede truffet nødvendige vedtak for gjennomføring av transaksjonen, og planer for gjennomføring av generalforsamling var allerede lagt.

Finanstilsynet var orientert om at det pågikk en salgsprosess av Tides virksomhet. Vedtaket innebærer at ovennevnte transaksjoner ikke lar seg gjennomføre som planlagt, selv om slik gjennomføring ville medført at Tides virksomhet uansett ville avvikles, [redacted]. [redacted].

- (ii) Det er ikke korrekt at Insr har sagt opp sine avtaler med Tide. Som tidligere meddelt Finanstilsynet, har imidlertid avtalene med Insr en fastsatt utløpsdato. [redacted]. [redacted]. [redacted]. [redacted].

Selv om styret i Tide det siste halvåret har utforsket mulighetene for en porteføljeoverdragelse, ligger det ikke i det en erkjennelse av at Tide bør eller må avvikle sin virksomhet. Vi skal nedenfor gå gjennom Finanstilsynets konkrete beskyldninger mot Tide. Disse er ikke – hver for seg eller samlet – av en slik karakter at de tilsier at Tide slettes fra Finanstilsynets virksomhetsregister.

#### 4.2 Skillet mellom forsikringsvirksomhet og forsikringsagentvirksomhet

Finanstilsynet legger i Vedtaket til grunn at Tide har overtrådt opplysningsplikten i forsikringsformidlingsforskriften § 3-1 første ledd nr. 1 og 2 på en "alvorlig" måte. Mer konkret mener Finanstilsynet at Tide ikke har omtalt sin egen rolle som underagent på en korrekt måte i ett tilfelle (for Lev Ins), og at det ikke har vært tydelig nok at Tides underagenter har vært egne juridiske personer. Dette skyldes at underagentene i ulike dokumenter har vært omtalt som "representant for" Tide, og at det på agentenes

hjemmesider er brukt begreper som "lokalkontor", selv om det erkjennes at underagentene klart fremstår som egne juridiske personer i Tides underagentregister.

Finanstilsynets faktumforståelse er korrekt på dette punktet, men vi kan ikke se at det her er snakk om en "alvorlig" overtredelse. Det foreligger således feil i skjønnsutøvelsen. Det vises i den anledning til følgende:

- (i) Det bekreftes at Tides informasjon om underagentene frem til Finanstilsynets brev av 31. januar 2020, ikke var fullt ut i tråd med de krav Finanstilsynet på det tidspunkt presiserte. Kravene i det brevet gikk imidlertid lenger enn det på noe tidligere tidspunkt er påpekt fra Finanstilsynet, på tross av at Tides informasjon i hele perioden har vært som den var da. At der skulle være mangler på dette punktet, ble heller ikke tatt opp i Finanstilsynets foreløpige rapport etter stedlig tilsyn datert 20. mai 2019.
- (ii) Alle relevante opplysninger om underagentene er gitt i Tides underagentregister på Tides nettsider. Det fremstår som underlig at de relativt marginale forholdene Finanstilsynet påpeker om omtalen av underagenter mv i avtaledokumenter mv (som ble påpekt første gang i Finanstilsynets brev 31. januar 2020), isolert sett skal fremstå som en "alvorlig" overtredelse.
- (iii) Uavhengig av om opplysningene kunne vært gitt mer tydelig, har det hele tiden vært slik at kunden har hatt rettigheter overfor både underagent (selger), Tide og forsikringsselskap. Det har klart fremkommet hvilket forsikringsselskap som har stått bak de ulike produktene. Mangelen i informasjon har således ikke hatt noen praktiske konsekvenser for kunden eller påført kunden noen risiko.
- (iv) Under enhver omstendighet er Finanstilsynets tolking av regelverket lagt til grunn av Tide, og all dokumentasjon inneholder nå presiseringer av at underagentene er selvstendige juridiske personer.

#### **4.3 Retningslinjer og rutiner**

Det følger av risikostyringsforskriften § 3 at styret skal påse at foretaket har hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll. Finanstilsynet anfører at Tide har hatt mangelfull dokumentasjon av hvilke kontrolltiltak som Tide har gjennomført overfor forsikringsforetakene. Finanstilsynet viser i den sammenheng til at Lev Ins og XL Insurance ikke er medlemmer av Finansklagenemnda, hvilket er i strid med Tides retningslinjer for avtaleinngåelse med nye leverandører. Dette utgjør etter Finanstilsynets syn en "alvorlig overtredelse av regelverket".

Uenigheten mellom Tide og Finanstilsynet gjelder hvordan rutiner for styrets kontroll skal dokumenteres, sett opp mot hva som skal ligge i operasjonelle rutiner. I styremøte i Tide 24. mars 2020 ble det vedtatt oppdaterte og presiserende rutiner i lys av dette, for å sikre oppfyllelse av Finanstilsynets føringer. Tide tar for øvrig til etterretning Finanstilsynets krav om hvordan behandling av risikovurderinger før avtaleinngåelse skal dokumenteres i styreprotokoller, og kan ikke annet enn konstatere at Foretakets rutiner for dette har vært annerledes. Dette endrer ikke på det faktum at alle relevante vurderinger er gjort.

Tide er således uenig i at dette utgjør en "alvorlig overtredelse" av regelverket.

## 4.4 Økonomi og regnskap

### 4.4.1 Håndtering av klientmidler

Finanstilsynet anfører at det foreligger "*vedvarende og gjentatte uregelmessigheter knyttet til foretakets håndtering av klientmidler*", og at dette utgjør et grovt brudd på risikostyringsforskriften § 6 – til tross for at de påpekte feil ikke har medført konkrete ulemper for kundene.

Tide erkjenner at det historisk sett har vært svakheter ved Tides rutiner for håndtering av klientmidler. Det har pågått en løpende prosess for forbedring av disse rutinene siden 2018, og det ble fra 1. januar 2019 innført rutiner som sikrer umiddelbar fordeling av kundemidler.

Det er et beklagelig faktum at to posteringer i 2018, som medførte utbetalinger i 2019, har vært gjort slik at utbetalingene er hentet fra Tides premiekonto (klientmidler) og ikke driftskonto. Tide er enig i at dette er kritikkverdige. Det er samtidig relevant å påpeke at Tides revisor godkjente Foretakets bokføring og avstemmingsrapporter gjennom 2018, uten at forholdet ble avdekket. Feilen ble først avdekket ved endelig avstemming av innestående midler etter 1. halvår 2019. Så snart feilen var avdekket, varslet Tide selv Finanstilsynet, og manglende midler ble umiddelbart tilbakeført til klientkonto. Feilen har således ikke hatt noen praktisk konsekvens for verken kunder eller forsikringsselskaper.

Fra juli 2019 har Tide hatt rutiner for klientmiddelhåndtering som medfører at tilsvarende feil ikke kan skje igjen. Tides revisor avgav i januar 2020 sin rapport på bokføring for 2. halvår 2019, uten å ha noen merknader. Tilsvarende ble rapport for 1. halvår 2020 avlagt 10. juli 2020, uten merknader. Dette dokumenterer at Foretakets rutiner nå oppfyller de krav som følger av regelverket. Det er ingen grunnlag for at slike feil vil skje igjen, eller at historiske mangler således utgjør noen risiko for kundene frem i tid.

### 4.4.2 Årsregnskapet for 2018

Finanstilsynet har påpekt at Tides generalforsamling fastsatte årsregnskapet for 2018 uten at det forelå revisjonsberetning, og at Finanstilsynet ser alvorlig på dette.

Tide erkjenner at regnskapet for 2018 ble avlagt for sent. En del av ansvaret for dette ligger på Tide. Det er samtidig et faktum at Tides revisor KPMG, som i juni 2019 signaliserte at revisjonen i praksis var ferdigstilt og ville bli klart til den ordinære generalforsamlingen, i juli 2019 oppnevnte ny revisor for Tide som kunde. Ny revisor valgte fra medio juli i praksis å gjennomføre fullstendig ny revisjon av stort sett hele regnskapet. Den informasjonen Tide tidligere hadde oversendt, basert på forholdene før forventet regnskapsavleggelse (i praksis rapporter per mars/april), ble av revisor vurdert som utdatert, og det ble på de fleste poster bedt om nye rapporter og analyser per juli/august/september. Det ble videre stilt spørsmål ved og var behov for omfattende gjennomgang av øvrig dokumentasjon som tidligere var sendt til og godkjent av tidligere revisor.

Under enhver omstendighet kan vi ikke se at eventuelle feil og mangler knyttet til brudd på regnskapsregelverket skal anses som relevant ved vurderingen av Tides registrering som forsikringsagent.

### 4.4.3 Tides egenkapitalsituasjon

Finanstilsynet påpeker at Tide har hatt negativ egenkapital i en periode, og noterer seg Tides opplysninger om utviklingen i Foretakets egenkapital og iverksatte tiltak.

Tide viser til at det ikke er fastsatt soliditetskrav for forsikringsformidlingsforetak, og går derfor ikke nærmere inn på dette forholdet i denne sammenheng. Det påpekes imidlertid at styret i løpet av våren 2020 arbeidet med å klargjøre en større transaksjon som ville sikre grunnlag for en samlet opprydning i kapitalstatusjonen, og som ville gi betydelig positiv egenkapital med virkning fra ca. august 2020. Finanstilsynet ble orientert om den potensielle transaksjonen. Transaksjonen er inntil videre blitt satt på hold som følge av Vedtaket.

#### **4.5 Organisering og ansvarsforhold – underagenter**

Finanstilsynet mener Tide har brutt risikostyringsforskriften § 6, som krever at foretaket etablerer retningslinjer og rutiner som skal bidra til å sikre forsvarlig styring av foretakets vesentlige risikoer. Mer konkret mener Finanstilsynet at det ikke er fremlagt skriftlige vurderinger av om retningslinjer og kontroller bidrar til å sikre en forsvarlig styring av risikoen ved underagentvirksomheten.

Tide er uenig i at forholdet utgjør et brudd på regelverket. Det vises i den anledning til følgende:

- (i) Det er uklart hva Finanstilsynet egentlig mener er regelverksbruddet. Tide har tidligere oversendt Finanstilsynet omfattende dokumentasjon på de rutiner som styrer Tides kontroll og tilsyn med underagentene, og det synes ikke som om Finanstilsynet har innsigelser til disse. Det kan synes som om Finanstilsynet mener det burde vært inntatt en separat risikovurdering av underagentvirksomheten i ledelsens årlige vurdering. Vi kan ikke se at det kan utledes et krav om dette av risikostyringsforskriften.
- (ii) Under enhver omstendighet kan ikke ulikt syn på innholdet i ledelsens rapportering anses som et alvorlig brudd på regelverket. Tide har og har hatt et omfattende system på plass for kontrollen med underagents virksomhet. Dette synes Finanstilsynet å være enig i.

#### **4.6 Opplysningsplikt ved garanti for skadeforsikringsforpliktelser**

Finanstilsynet anfører at Tide har grovt overtrådt forskrift om forsikringsformidling § 3-1 femte ledd, jf. forskrift om forsikringsselskapers opplysningsplikt for avtaler om annen forsikring enn livsforsikring § 4. Bakgrunnen for dette er at Tide, etter Finanstilsynets vurdering, ikke har gitt tilstrekkelig informasjon om hvilke garantiordninger som har dekket forsikringsselskapets forpliktelser.

Tide erkjenner at informasjonen om garantiordninger kunne vært tydeligere i forkant av stedlig tilsyn, og forbedret derfor sin informasjon om dette i forbindelse med behandling av foreløpig tilsynsrapport. Tide har forståelse for Finanstilsynets tolkning om at det skal eksplisitt angis at det ikke er en tilsvarende dekning for Tides kunder under forsikringsgivers lokale/nasjonale forsikringsordninger, som tilsvarende den norske. Regelverket er imidlertid ikke klart på dette punktet, og Tide mener fortsatt det er en forsvarlig tolking av regelverket at det er tilstrekkelig å opplyse at den norske ordningen ikke gjelder. Tide mener altså at det ikke er holdt tilbake informasjon, og uansett er det nå gitt mer utfyllende informasjon.

Under enhver omstendighet kan vi ikke se at det er grunnlag for Finanstilsynets konklusjon om at ovennevnte uenighet om tolkingen av regelverket skal anse som en "grov" overtredelse av regelverket.

## 4.7 Vedtak om sletting av registrering

### 4.7.1 Vurdering av om overtredelsene skal anses som "grove eller gjentatte"

Det følger av forsikringsformidlingsloven § 9-4 annet ledd at Finanstilsynet kan gi forsikringssselskap pålegg om å slette registrering av agentvirksomhet dersom en forsikringsagent eller forsikringsagentvirksomheten grovt eller gjentatte ganger har overtrådt sine plikter etter lov eller forskrift.

Finanstilsynet mener det foreligger "grove eller gjentatte" overtredelser som følge av følgende forhold:

- (i) *"Foretaket har over lang tid gitt mangelfull informasjon om foretakets rolle og fullmaktsforhold samt mangelfull informasjon om forsikringsgivere":*

Påstanden er uriktig. Etter at Finanstilsynet har frafalt sine vesentlige innvendinger på dette punktet, står man igjen med en påstand fremmet første gang i januar 2020 om at Tide var underagent for et forsikringsforetak (og ikke agent), og at begrepet "lokalkontor" ga uttrykk for at underagenter ikke var en egen juridisk enhet. Uavhengig av hva man mener om det underliggende rettshold, er det her verken snakk om en "grov" eller "gjentatt" overtredelse. Tide har uansett fullt ut brakt virksomheten i tråd med Finanstilsynets tolking, slik at det ikke foreligger risiko for brudd for fremtiden.

- (ii) *"Foretaket har heller ikke etablert rutine som har sikret tilstrekkelig kontroll med forsikringsgivere Tide inngår avtale med":*

Påstanden er uriktig. Foretaket har i hele perioden hatt operasjonelle tiltak på plass som sikrer tilstrekkelig kontroll med forsikringsgiverne. Finanstilsynet mener disse tiltakene i større grad må forankres i en styrefastsatt rutine. Dette har Tide allerede gjennomført. Det påpekte forholdet er uansett av mer formell karakter, og det er ikke grunnlag for å påstå at Foretaket ikke har hatt tilstrekkelig kontroll med sine forsikringsgivere.

- (iii) *"...foretaket har overtrådt kravet om at klientmidler skal holdes adskilt fra forsikringsagentvirksomhetens egne midler":*

Tide erkjenner at det ved to konkrete anledninger skjedde beklagelige feil. Rutinene er endret og de siste perioder har forløpt uten noen feil i klientmiddelrapporteringen.

- (iv) *"...foretaket har overtrådt forskrift om forsikringsformidling":*

Tide har gitt relevant og korrekt informasjon om garantiordningene forsikringssselskapene har vært underlagt, til tross for at Finanstilsynet tolker regelverket dithen at det positivt må opplyses hva slags ordning forsikringsforetaket er underlagt i sitt hjemland. Tide har uansett innrettet seg etter Finanstilsynets tolking.

Det fremgår av Vedtaket at sletting av registrering bare er aktuelt for "mer kvalifiserte overtredelser av rammelovgivningen for forsikringsformidlingsvirksomhet".

Ovennevnte forhold fremstår verken hver for seg eller samlet som "grove eller gjentatte" brudd på virksomhetsreglene for forsikringsagenter, og under enhver omstendighet er det



ikke snakk om "kvalifiserte overtredelser". Overtredelsene bærer preg av mindre formalfeil, hvor det er rom for ulike tolkinger av det regelverket Finanstilsynet mener er overtrådt.

#### 4.7.2 Nærmere om hvorvidt sletting av registrering bør skje

Dersom lovens vilkår er oppfylt, må det foretas en vurdering av om sletting av registrering bør foretas eller ikke, jf. lovens presisering av at Finanstilsynet "kan" slette registreringen. Det legges i Vedtaket til grunn at det ved utøvelsen av dette "kan"-skjønnnet skal legges vekt på blant annet hensynet til fremtidige kunder og markedets integritet.

Finanstilsynet mener det foreligger tilstrekkelig grunnlag for at sletting bør skje, og viser i den anledning til blant annet følgende forhold:

- (i) *"Overtredelsene gjelder alle sider ved virksomheten, både informasjonspliktbestemmelser, systemet for styring og kontroll og klientmiddelhåndteringen":*

Finanstilsynets beskrivelse gir de påpekte forholdene en betydning og alvorlighet som er helt ut av proporsjoner i forhold til faktiske forhold. Foretaket har drevet en omfattende virksomhet i en årrekke, og Finanstilsynet har påpekt enkelte feil og forbedringspunkter, hvor samtlige forhold er tatt tak i og utbedret.

- (ii) *"...klientmiddelhåndteringen er etter Finanstilsynets vurdering særlig grove":*

Uttalelsen viser at de to konkrete feilene knyttet til klientmiddelhåndteringen anses som mer alvorlige enn de andre påståtte feilene og manglene. Det Finanstilsynet trekker frem som det mest alvorlige, er imidlertid objektivt sett ikke en særlig grov feil. Det er snakk om to feilposter som Tide selv orienterte Finanstilsynet om, og som ikke på noe tidspunkt satte kundenes situasjon i fare. Forholdet er uansett håndtert gjennom nye og forbedrede rutiner, som har vist seg å sikre full overholdelse i praksis.

Finanstilsynet nevner i den sammenheng at det fremstår som "lite betryggende" at det må "grove feil" i klientmiddelhåndteringen til for at Foretaket skal utbedre feilene. Det oppleves som lett surrealistisk for Tide å bli kritisert for å ta tak i klientmiddelhåndteringen når de to konkrete feilene manifesterte seg. Det virker heller som om Finanstilsynet har bestemt seg for et gitt resultat (dvs. sletting), og at begrunnelsen i stor grad er skrevet for å støtte opp om dette resultatet.

- (iii) *"På de fleste områder har rettingen som har vært iverksatt, heller ikke vært tilstrekkelig og kan slik sett ikke sies å ha redusert risikoen for at foretaket også i fremtiden vil overtre bestemmelser gitt i eller i medhold av lov":*

Påstanden er ikke dokumentert ut over en henvisning til de konkrete forholdene vi allerede har tilbakevist.

- (iv) Etter å ha redegjort for Vedtakets negative konsekvenser for Foretaket og Foretakets kunder, konkluderer Finanstilsynet med at det må legges avgjørende vekt *"...at det primære er å beskytte fremtidige mulige kunder eller utvidede kundeforhold samt bevare tilliten til aktørene i forsikringsformidlingsmarkedet":*

Finanstilsynets vurdering av ulempene for kundene er grovt undervurdert, noe som viste seg relativt umiddelbart etter Vedtaket. Vedtaket innebar at om lag 100 000



poliser sto i fare for å ikke bli fornyet, og at en rekke kunder dermed sto i fare for å ikke få tilsendt fornyelsesforsikring de har krav på etter forsikringsavtaleloven. Dette medførte en midlertidig utsatt iverksettelse gjennom et nytt vedtak, men illustrerer at Finanstilsynet ikke har satt seg inn i de konkrete negative konsekvensene av eget vedtak.

Når det gjelder risikoen for fremtidige feil, må dette være skrevet mot bedre vitende. Foretaket var i ferd med å selge virksomheten [REDACTED] da Vedtaket ble truffet. En slik transaksjon ville medført en avvikling av forsikringsagentvirksomheten i Tide, og ingen av kundene ville opplevd den usikkerhet og andre negative konsekvenser Vedtaket har utløst. Finanstilsynet var orientert om denne prosessen. I et slikt perspektiv fremstår Vedtaket som sterkt urimelig.

## 5 ANMODNING OM UTSATT IVERKSETTELSE

Vedtaket har i realiteten fått en utsatt iverksettelse frem til 31. august 2020. Dette er ikke tilstrekkelig.

Dersom Vedtaket trer i kraft før klagen er endelig avgjort av Finansdepartementet, vil det påføre Tide alvorlig og uopprettelig skade. Virksomheten vil måtte avvikles, med store negative konsekvenser for Foretakets kunder, ansatte, kreditorer og eiere. Iverksettelse av Vedtaket er i praksis irreversibelt. Iverksettelse vil innebære at Tide ikke lenger kan betjene den opparbeidete kundeporteføljen, med den virkning at denne ganske umiddelbart vil bortfalle. Alle opparbeidete verdier i Foretaket vil derfor i realiteten falle bort som følge av iverksettelse. At Tide senere får medhold av Finansdepartementet, vil derfor i realiteten ha liten betydning.

De alvorlige konsekvensene tilsier at Vedtaket ikke bør tre i kraft før Finansdepartementet har tatt stilling til klagen. Å la Vedtaket tre i kraft før Finansdepartementet har fått behandlet klagen, vil innebære at Finanstilsynet i realiteten avvikler en virksomhet uten at virksomheten tilstås selv de mest grunnleggende rettssikkerhetsgarantier. Tides innvendinger mot Vedtaket handler dels om uriktige vurderinger av påståtte feil, men også om at Finanstilsynet har lagt en alt for lav terskel til grunn for en svært alvorlig feil. Det er ingen uenighet om at Tide har begått enkelte feil, men det er en lang vei derfra til et vedtak om tvungen avvikling med svært kort tidshorisont. Dette er spørsmål som det er særlig viktig at en klageinstans får prøve, før et så dramatisk vedtak bør få virkning.

Vi minner om at forslaget til ny forvaltningslov (NOU 2019: 5) inneholder en bestemmelse i § 76 annet ledd om at utsatt iverksettelse skal gis for irreversible vedtak med mindre "*sterke samfunnsmessige hensyn gjør det utilrådelig, eller dersom klagen eller søksmålet er åpenbart grunnløst*". Bestemmelsen gjelder etter sin ordlyd tilfeller der iverksettingen "*ikke kan gjøres om*". Det er tilfellet her. Utvalget uttaler om bestemmelsen:

*"Dersom forvaltningen også i slike tilfeller skulle stå fritt til å gjennomføre en avgjørelse som er angrepet, vil det bidra til en uthuling av det vernet som adgangen til å kreve etterfølgende administrativ eller rettslig prøving av forvaltningens avgjørelser tar sikte på å gi."*

Tide kan ikke se at utsatt iverksettelse er nødvendig av tungtveiende hensyn i denne saken. Det er ikke slik at utsatt iverksettelse av Vedtaket vil påføre utenforstående tredjeparter skade eller ulempe. Foretaket kan påta seg ikke å drive nyteging i perioden. Det er heller

slik at ikrafttredelse før endelig vedtak er avgjort, vil kunne påføre skade og ulempe som kunne vært unngått om iverksettelsen utsettes til klagen er endelig avgjort. Det vises i den anledning til at Finanstilsynet selv brukte mer enn 2 år fra stedlig tilsyn til Vedtaket ble truffet, noe som understreker at det ikke er fare forbundet med å la Tide drive en begrenset virksomhet frem til klagen er behandlet.

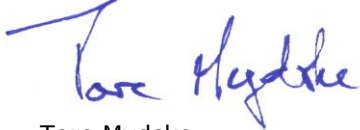
Det bes på denne bakgrunn om at Finanstilsynet eller Finansdepartementet gir Vedtaket utsatt iverksettelse inntil én uke etter at klagen er endelig avgjort, jf. forvaltningsloven § 42 første ledd. Vi minner om at anmodninger om utsetting skal avgjøres snarest mulig, jf. § 42 første ledd fjerde setning.

## 6 OPPSUMMERING

Det bes om at saken behandles så raskt som mulig.

Vennligst kontakt undertegnede dersom det er behov for ytterligere opplysninger i sakens anledning.

Med hilsen  
Advokatfirmaet Thommessen AS



Tore Mydske  
Advokat